

U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Roman Púchovský, v trestnej veci proti obvineným xxxxxx, xxxxxx a xxxxxxxx pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona a iné, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 69/18/1000-734 zo dňa 28. septembra 2018 na vzatie obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx do väzby a proti obvinenej xxxxxxxx pre účastníctvo vo forme objednávateľa na obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a.) Trestného zákona, o návrhu na vzatie do väzby obvinenej xxxxxxxx dňa 30. septembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku **b e r i e m d o v ä z b y obvinených:**

xxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx,

xxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx,

xxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Trestného poriadku **b e r i e m d o v ä z b y obvineného:**

xxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba u obvineného xxxxxxxx začína plynúť dňom **27.09.2018 o 04.00 h** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby xxxxxxxx.

Väzba u obvineného xxxxxxxx začína plynúť dňom **27.09.2018 o 04.05 h** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby xxxxxxxx.

Väzba u obvineného xxxxxxxx začína plynúť dňom **27.09.2018 o 04.06 h** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba u obvinenej xxxxxxxx začína plynúť dňom **28.09.2018 o 09.20 h** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby xxxxxxxx.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku písomný sľub obvineného xxxxxxxx **n e p r i j í m a m .**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvinenými xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx **n e u k l a d á m .**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 29. septembra 2018 návrh na vzatie do väzby obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku. Obvinení sú trestne stíhaný vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Nitra uznesením o vznesení obvinenia pod ČVS: PPZ-203-NKA-PZ-ZA-2018 zo dňa 28.09.2017 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b.), e.) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a.) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy na tom skutkovom základe, že

1/ doposiaľ nezisteného dňa pravdepodobne na konci roka 2017 resp. začiatkom roka 2018, doposiaľ nestotožnená osoba ženského pohlavia s krstným menom xxxxxx žijúca v meste xxxxxx si na osobnom stretnutí vo vozidle pred jej rodinným domom v xxxxxx objednala vykonanie vraždy novinára xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trv. bytom xxxxxxxx u obvineného xxxxxxxxxxxx, pričom za vykonanie tejto vraždy mu sľúbila urovanie jeho dlhu vo výške 20 000,-€ -25 000,-€ voči nej a finančnú odmenu vo výške 50 000,-€ po jej vykonaní, pričom údaje o budúcom objekte tejto vraždy mu odovzdala neskôr na ďalšom stretnutí tým spôsobom, že mu na ním prinesený mobilný telefón doposiaľ nezisteného typu od fotila osobné údaje xxxxxxxxxxxx, jeho podobizeň a adresu jeho pobytu vo xxxxxxxxxxxx s tým, aby zabezpečil u jeho známych vykonanie tejto vraždy, pričom obvinený xxxxxxxxxxxx oslovil s touto zákazkou obvineného xxxxxxxx, ktorému uviedol, že je možnosť zarobiť si 40 000,-€ za vykonanie likvidácie novinára xxxxxxxx, ktorý sa vyjadril, že on to vybaví a za istý čas sa obvinený xxxxxxxxxxxx spoločne s obvineným xxxxxxxxxxxx stretol s obvineným xxxxxxxx, ktorý xxxxxxxxxxxx na ďalšom osobnom stretnutí odovzdal tento mobilný telefón, ktorý obsahoval fotografie s údajmi o xxxxxxxxxxxx, fotografie zachytávajúce ho v kaviarni alebo v pohybe s takým pokynom, aby xxxxxxxxxxxx hľadal údaje k novinárovi xxxxxxxx v galérii tohto telefónu, pričom dňa 5.2.2018 v poobedňajších hodinách vykonal obvinený xxxxxxxx spoločne s obvineným xxxxxxxxxxxx na motorovom vozidle Peugeot 206 EČV:xxxxxxx obhliadku v okolí miesta bydliska xxxxxxxxxxxx vo xxxxxxxxxxxx, takisto v ranných hodinách dňa 7.2.2018 na tomto istom vozidle vykonal túto obhliadku xxxxxxxx a xxxxxxxx a v poobedných hodinách toho istého dňa na motorovom vozidle Škoda Superb combi striebornej farby EČV:xxxxxxx obvinení xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, pričom obhliadku okolia bydliska poškodeného xxxxxxxx vo xxxxxxxxxxxx vykonal aj dňa 10.2.2018 v podvečerných hodinách xxxxxxxx a xxxxxxxx na motorovom vozidle Peugeot 206 bielej farby EČV:xxxxxxx; dňa 15.2.2018 obvinený xxxxxxxxxxxx motorovým vozidlom Škoda Superb combi EČV:xxxxxxx zaviezol obvinených xxxxxxxx a xxxxxxxx do obce xxxxxxxx, kde ich na konci obce vyložil a títo obvinení v čase o 19.22 h išli peši smerom k rodinnému domu poškodených na

ul. xxxxxxxx popri futbalovom ihrisku, a naspäť sa vracali v čase o 19.34 h, pričom obvinený xxxxxxxxxx sa zdržiaval v tomto čase v meste xxxxxxxx a na ich znamenie v podobe prevzvonenia sa pre nich vrátil; takisto si obvinený xxxxxxxxxx vykonal dňa 16.2.2018 v čase o 18.49 h pešiu obhliadku okolia bydliska poškodeného xxxxxxxxxx a v čase o 19.09 h sa vracia z tohto smeru a xxxxxxxxxx ho vyzdvihol na motorovom vozidle Peugeot 20 EČV:xxxxxxx; dňa 17.2.2018 obvinený xxxxxxxxxx na účely komunikácie medzi páchatelmi v čase spáchania vraždy zabezpečil za sumu 80 eur dva kusy tlačidlových mobilných telefónov a to Alcatel 1054 IMEI: xxxxxxxx a Nokia C201 IMEI: xxxxxxxxxx a 2 ks SIM kariet O2 registrovaných na osobu xxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx s telefónnymi číslami xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx; dňa 19.2.2018 vo večerných hodinách obvinený xxxxxxxxxx prešiel popri ihrisku vo xxxxxxxx smerom k domu poškodených v čase o 18.53 a vracia sa v čase o 19.13, pričom pomocou pracovného telefónu so SIM kartou s číslom xxxxxxxx mu dal obvinený xxxxxxxxxx signál, aby prišiel pre neho na motorovom vozidle Citroen Berlingo EČV:xxxxxxx s ktorým dovtedy jazdil v okolí xxxxxxxx a na základe takto zistených zvyklostí, ktoré boli predmetom vykonaných ohliadok v okolí miesta činu dňa 21.2.2018 v čase okolo 16.40 sa obvinený xxxxxxxxxx a obvinený xxxxxxxxxx stretli v xxxxxxxx, kde spoločne išli motorovým vozidlo Citroen Berlingo EČVxxxxxxx smerom k obci xxxxxxxx, pričom v okolí mesta xxxxxx si obvinený xxxxxxxxxx vypol svoj súkromný mobilný telefón s číslom xxxxxxxxxx a na ceste do obce xxxxxxxx spoločne xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx aktivoval pracovné mobilné telefóny s číslami xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx a v čase okolo 18.28 vodič xxxxxxxxxx vyložil z vozidla xxxxxxxxxx, pričom vodič si nechal pracovný mobilný telefón s číslom xxxxxxxxxx a vykonávateľ xxxxxxxxxx mal so sebou pracovný mobilný telefón s číslom xxxxxxxxxx a krátku strelnú zbraň nezisteného typu kalibru 9 mm Luger, ktorú mal vybavenú s tmičom hluku výstrelu a takto pripravený išiel v čase o 18.31 h smerom k rodinnému domu poškodeného xxxxxxxxxx, kde v jeho okolí čakal na doposiaľ nezistenom mieste do času 20.21 h kedy bez použitia násillia vošiel do rodinného domu cez vchodové dvere a v doposiaľ neustálenom poradí s bližšie nezistenou krátkou strelnou zbraňou vybavenou tmičom hluku výstrelu kal. 9 mm Luger v kuchyni rodinného domu strelil jednu ranu do oblasti hlavy poškodenej xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx s miestom vstrelu na chrbte nosa, ktorá na následky toho zranenia umrela, a bezprostrednou príčinou jej smrti bolo zlyhanie riadiacej a regulačnej činnosti centrálného nervového systému- mozgu v dôsledku devastačného poranenia mozgového kmeňa a možočka pri strelnom poranení hlavy charakteru zástrelu a takisto strelil dvoma strelami kal. 9 mm Luger vystrelenými do tela poškodeného xxxxxxxxxx nar. xxxxxxxxxx v oblasti ľavej strany hrudníka tohto usmrtil, pričom bezprostrednou príčinou smrti xxxxxxxxxx bol krvácajúci šok pri zakrvácaní do dutiny hrudnej pri strelnom poranení hrudníka s priestrelom srdca, po čom obvinený xxxxxxxxxx z rodinného domu č. xxxxxx vo xxxxxxxx odišiel pešo smerom k miestnemu ihrisku, odkiaľ dal znamenie z pracovného mobilného telefónu obvinenému xxxxxxxxxx na znamenie, aby tento prišiel s vozidlom pre neho do obce xxxxxxxx, pričom o 20.25 h prešiel pri ihrisku a bol vyzdvihnutý xxxxxxxxxx na vozidle Citroen Berlingo EVČ:xxxxxxx cestou v xxxxxxxx postupne vypli obidve pracovné telefóny a v čase okolo 22 hodiny sa spoločne presunuli s týmto vozidlom do obce xxxxxxxx za obvineným xxxxxxxxxx, ktorému oznámili, že je to vybavené, pričom peniaze za realizáciu vraždy xxxxxxxxxx odovzdala osoba s krstným menom xxxxxxxx z xxxxxxxx sumu 50 000,-€ v 500,-€ bankovkách zabalených v servítke a to dňa 22.2.2018 obvinenému xxxxxxxxxx, ktorý túto sumu ďalej rozdelil medzi obvinených xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx vo výške 20 000,-€ pre každého, pričom sumu 10 000,-€ si nechal pre seba.

2/ obvinený xxxxxxxxxx si bližšie nezisteného dňa na doposiaľ nezistenom mieste nezisteným spôsobom zadovážil 2 ks podomácky upraveného samopalu československej výroby, značky Sa vzor 61, kalibru 7,65 Browning, s odstraňovaným výrobným číslom s 2 kusmi podomácky vyrobenými tlmičmi hluku výstrelu, ktoré je možné pripevniť na ústie hlavne predložených zbraní a takisto 100 ks nábojov ráže 7,65 Browning zn. Sellier a Bellot a 53 ks nábojov zn. Gero ráže 7,65 Browning, pričom tieto zbrane, tlmiče a náboje bez príslušného povolenia prechovával do dňa 27.9.2018 v rodinnom dome so súpisným číslom xxxxxxxx v meste xxxxxxxx, ktorého vlastníkami sú xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxxxx, v ktorom bola dňa 27.9.2018 vykonaná domová prehliadka vykonaná na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-ŠTS-V-707-1/18-Ntt-615, pričom tieto veci boli v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydané osobou xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxxxx.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 29. septembra 2018 návrh na vzatie do väzby obvinenej xxxxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku. Obvinená je trestne stíhaná vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Nitra uznesením o vznesení obvinenia pod ČVS: PPZ-203-NKA-PZ-ZA-2018 zo dňa 28.09.2017 pre účasť vo forme objednávateľa na obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a.) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

doposiaľ nezisteného dňa pravdepodobne na konci roka 2017 resp. začiatkom roka 2018 obvinená xxxxxxxxxx, oslovila obvineného xxxxxxxxxx s tým, že by si chcela objednať vraždu novinára xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx, trv. bytom xxxxxxxxxx a túto mal dať vykonať on svojim známym za finančnú odplatu 50 000,-€, pričom po dohode medzi obvineným xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx o tom, že túto vraždu vykoná xxxxxxxxxx sa stretol obvinený xxxxxxxxxx s obvinenou xxxxxxxxxx v motorovom vozidle Škoda Superb combi EČV:xxxxxxxxxxxxxxxx pred domom xxxxxxxxxx v xxxxxxxx, kam priniesla xxxxxxxxxx z domu laptop s USB kľúčom, na ktorom mu obvinená xxxxxxxxxx ukázala video zachytávajúce pohyb xxxxxxxxxx, takisto mu ukázala údaje na xxxxxxxxxx a jeho adresu a následne tieto údaje ako aj podobizeň xxxxxxxx odfotila na mobilnom telefóne, ktorý mal vtedy pri sebe obvinený xxxxxxxx, ktorý všetky tieto informácie ďalej poskytol obvineným xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx za účelom vykonania tejto vraždy, pričom po vykonaní objednanej vraždy xxxxxxxxxx dňa 21.2.2018 na osobnom stretnutí u obvineného xxxxxxxx oznámili obvinení xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx, že vykonali vraždu xxxxxxxxxx a ešte jednej ženy, ktorá bola s ním v dome, pričom dňa 22.2.2018 sa obvinený xxxxxxxx stretol s obvinenou xxxxxxxxxx u nej doma v xxxxxxxx a oznámil jej túto skutočnosť, pričom ohľadom zavraždenia tej ženy bola nahnevaná a vystúpila z auta a obvinený xxxxxxxx odišiel od nej a po nejakom čase mu obvinená xxxxxxxxxx volala, aby sa zastavil, čo aj urobil a na tomto stretnutí dňa 22.2.2018 mu obvinená xxxxxxxxxx odovzdala dohodnutú sumu 50 000,-€ v 500 eurových bankovkách, pričom túto sumu následne obvinený xxxxxxxx rozdelil tak, že sumu 10 000,-€ si nechal pre seba a 40 000,-€ zanesol obvinenému xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx a v čase po dni 26.2.2018, kedy bola táto dvojnásobná vražda medializovaná si obvinený xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx prostredníctvom obvineného xxxxxxxxxx vypýtali od objednávateľa, ktorého oni nepoznali ďalšiu doposiaľ nezistenú finančnú čiastku, ktorú vypýtal od obvinenej xxxxxxxxxx obvinený xxxxxxxxxx a túto doposiaľ nešpecifikovanú čiastku mu odovzdala

xxxxxxxx presnejšie nezisteného dňa zabalenú v bielej servítke, ktorú obvinený xxxxxxxx ďalej odovzdal obvinenému xxxxxxxx.

Obvinený xxxxxxxx bol obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom expozitúry Nitra, Národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru **dňa 27.09.2018 v čase o 04.00 h.**

Obvinený xxxxxxxx bol obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom expozitúry Nitra, Národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru **dňa 27.09.2018 v čase o 04.05 h.**

Obvinený xxxxxxxx bol obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom expozitúry Nitra, Národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru **dňa 27.09.2018 v čase o 04.06 h.**

Obvinená xxxxxxxx bola obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom expozitúry Nitra, Národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru **dňa 28.09.2018 v čase o 09.20 h.**

Prokurátor vo svojom návrhu uviedol, že skutok, pre ktorý obvineným bolo vznesené obvinenie, bol spáchaný, napĺňa znaky skutkovej podstaty pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b.), e.) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a.) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné. Dôvody väzby obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx podľa § 71 ods.1 písm. a/ Tr. por sú podmienené skutočnosťou, že všetci traja sa osobne rozličnými formami konania podieľali na spáchaní obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy a to buď jeho priamym spáchaním (obv. xxxxxxxx) alebo boli na jeho spáchaní zainteresovaní formou pomoci (obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx). Trestný zákon v ustanovení § 144 ods.2 ustanovuje za tento trestný čin trest odňatia slobody na 25 rokov alebo na doživotie. Ide teda o najťažšie tresty, aké je možné podľa osobitnej časti trestného zákona uložiť. Za týchto okolností možno právom predpokladať, že obvinení v prípade ponechania na slobode sa môžu vyhýbať trestnému stíhaniu tým, že ujdú aby sa tak vyhli trestu, ktorý im za spáchanú trestnú činnosť hrozí. U obv. xxxxxxxx a obv. xxxxxxxx túto obavu znásobuje skutočnosť, že menovaní viac ako rok pôsobili v zahraničí ako členovia ozbrojenej ochrany obchodných lodí plaviacich sa v Indickom oceáne. O tejto skutočnosti svedčia fotografie uvedené na Facebookovom statuse obv. xxxxxxxx. Okrem toho obv. xxxxxxxx absolvoval paravojenský výcvik v medzinárodnej agentúre zameranej na výcvik osôb vykonávajúcich ochranu osôb a majetku. Je teda dostatočne jazykovo vybavený a nemá problém adaptovať sa na podmienky života v zahraničí, čím sa zvyšuje riziko jeho úniku pred trestným stíhaním a pred trestom, ktorý mu za spáchanú trestnú činnosť hrozí. Menovaný je slobodný a bezdetný, takže okrem rodičov u neho nie je žiadna iná väzba, ktorá by ho osobitným spôsobom viazala na pobyt na Slovensku. Obv. xxxxxxxx je taktiež slobodný, bezdetný s krátkodobým trojmesačným údajne nezáväzným vzťahom.

Dôvody väzby u všetkých troch obvinených podľa § 71 ods.1 písm. b/ Tr. por. sú podmienené skutočnosťou, že vražda poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx bola spáchaná na objednávku, pričom totožnosť objednávateľa doteraz nebola jednoznačne zistená a potvrdená. Hoci vyjadrenie obv. xxxxxxxx nasvedčuje skutočnosti že objednávateľom vraždy mala byť osoba, ktorá je momentálne vo väzbe v inej trestnej veci, objednávka bola urobená sprostredkované cez minimálne jednu ďalšiu osobu a hrozí teda reálne nebezpečenstvo že

v prípade ponechania obvinených na slobode budú títo kontaktovaní objednávateľmi prípadne ich spoločníkmi a podrobení tlaku aby zmenili svoje výpovede, resp. nevypovedali vôbec. Reálne tiež pretrvávajú obava, že v prípade prepustenia na slobodu budú obvinení medzi sebou navzájom vytvárať tlak aby zamedzili priznaniu sa niektorého z nich zo spáchania skutku a že budú pôsobiť na svedkov, ktorí vypovedali konkrétne skutočnosti smerujúce k odhaleniu ich totožnosti a k ich usvedčeniu zo spáchanej trestnej činnosti. Poukazujem tiež na spôsob vzájomnej komunikácie obvinených pred a v čase spáchania skutku, kedy na vzájomnú komunikáciu používali osobitné mobilné telefóny a SIM karty určené výhradne len na túto príležitosť. Spôsob komunikácie pritom spočíval iba v používaní vopred dohodnutých signálov, „prezvoneníím“ bez reálneho hlasového alebo dátového prenosu. Takýmto spôsobom sa sofistikovane snažili znížiť riziko svojho odhalenia.

Osobitne je potrebné uviesť, že osobe obv. xxxxxxxx ide o bývalého príslušníka Policajného zboru, ktorý disponuje detailnými informáciami o spôsobe zabezpečovania dôkazov v trestnom konaní, a z pochopiteľných dôvodov pozná aj prostriedky, akými takéto zabezpečovanie dôkazov môže eliminovať. V prípade ponechania na slobode by preto mohol vyvíjať aktivity smerujúce k tomu, aby dôkazy svedčiace v jeho neprospech neboli zabezpečené alebo ani neboli zistené.

Dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por. podmieňuje viacero faktorov. U obvineného xxxxxxxxxx bolo nájdené nelegálne držané upravované strelivo, zbrane a tlmivé na strelné zbrane, čo svedčí, že páchaniu trestnej činnosti spočívajúcej minimálne v nedovolenom ozbrojovaní sa venoval dlhšiu dobu. Okrem toho boli u obv. xxxxxxxx nájdené ďalšie veci (vak, jednorazové putá, kukly, atď.) vzbudzujúce dôvodné podozrenie, že menovaní sa pripravovali na spáchanie ďalšej obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Taktiež vybavenie dielne a znalecky potvrdené skutočnosti o úprave streliva obvineným xxxxxxxx podporujú obavu z možného pokračovania trestnej činnosti. U obv. xxxxxxxx je dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por. podmienený faktom, že po objednávke ženy, ktorú označil menom xxxxxxxx, bol v krátkom čase schopný osloviť ľudí, ktorí okamžite prejavili ochotu zavraždiť poškodených. Sám obvinený xxxxxxxx pri výsluchu uviedol, že je nemajetný a teda stále hrozí obava, že v budúcnosti sa môže opakovane dopustiť obdobnej trestnej činnosti v snahe získať zdroje príjmov na svoju obživu.

Dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ Tr. por. u obvinenej xxxxxxxx sú podmienené skutočnosťou, že menovaná sa podieľala ako objednávateľ úkladnej vraždy, prípadne ako sprostredkovateľ objednávky takéhoto obzvlášť závažného zločinu. Trestný zákon v ustanovení § 144 ods.2 ustanovuje za tento trestný čin trest odňatia slobody na 25 rokov alebo na doživotie. Ide teda o najťažšie tresty, aké je možné podľa osobitnej časti Trestného zákona uložiť. Za týchto okolností možno právom predpokladať, že obvinená v prípade ponechania na slobode sa môžu vyhýbať trestnému stíhaniu tým, že ujde, aby sa tak vyhla trestu, ktorý jej za spáchanú trestnú činnosť hrozí.

Dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. b/ Tr. por. sú podmienené skutočnosťou, že vražda poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxxxx bola spáchaná na objednávku. Výsledky doterajšieho vyšetrovania nenasvedčujú konštatovaniu, že by priamo obvinená xxxxxxxx mala osobný dôvod na objednanie vraždy poškodeného xxxxxxxx. Doterajším vyšetrovaním nebolo zistené, že by xxxxxxxx prišiel do osobného kontaktu s obv. xxxxxxxx, že by o nej pripravoval nejaký článok do tlače, ktorý by mohol obvinenú kompromitovať. Javí sa preto dôvodným predpoklad, že obvinená xxxxxxxx pôsobila v prípade objednávky vraždy poškodeného xxxxxxxx iba ako sprostredkovateľ, že na nájdenie osôb schopných túto

vraždu vykonať bola najatá alebo splnomocnená inou osobou, ktorá jej zároveň poskytla peňažné prostriedky vyplatené vrahom ako odmena za spáchanie skutku. Totožnosť pôvodného objednávateľa doteraz nebola jednoznačne zistená a potvrdená. Hrozí teda reálne nebezpečenstvo, že v prípade ponechania obvinenej na slobode ju bude kontaktovať objednávateľ prípadne jeho spoločníci a bude podrobená tlaku aby nevypovedala. Reálne tiež pretrváva obava, že v prípade prepustenia na slobodu môže pôsobiť na prípadné ďalšie osoby, ktoré majú vedomosť o skutku a o objednávateľovi, aby k veci nevypovedali, prípadne aby uvádzali nepravdivé skutočnosti.

Dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por. podmieňuje viacero faktorov. Obvinená je podľa vlastného vyjadrenia dobrovoľne nezamestnaná, nemá žiadny pravidelný trvalý príjem a sama pri výsluchu uviedla, že je nemajetná. Napriek tejto skutočnosti bola u nej počas výkonu domovej prehliadky nájdená finančná hotovosť 23.000,- € v 200 € bankovkách. Súčasne ako sama uviedla používa vozidlo zn. Mercedes CLA, ktorý je „napísaný“ na jej matku a asi tri mesiace používa ďalšie motorové vozidlo zn. Mercedes GLE Coupé, ktoré by mala mať požičané. Je preto zrejme, že jej aktuálne majetkové pomery jednoznačne nezodpovedajú legálne priznanému príjmu a sú s ním v rozpore. Existuje preto dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode si bude zabezpečovať prostriedky na svoj život a na život svojej rodiny páchaním trestnej činnosti. Poukazujem pritom na skutočnosť, že podľa výpovede obv. xxxxxxxx za vykonanie úkladnej vraždy poskytla finančnú hotovosť najmenej v sume 50.000,- €.

Obvinený xxxxxxxx pri výsluchu uviedol, že ku skutku vypovedať nebude. Pokiaľ ide o dôvody väzby uvádzal, že žiadne peniaze nedostal od xxxxxxxx, stará sa o svojich rodičov, ktorí sú chorí. So sestrou prevádzkuje bioobchod. Keby nejaké peniaze dostal, už dávno by bol v zahraničí, kde má kamarátov. Nemá ani obnovený pas a nemá sa ani čoho báť.

Obvinený xxxxxxxx pri výsluchu uviedol, že sa nebude vyjadrovať ku skutku. Pokiaľ ide o dôvody väzby, nemá kam ujsť, pretože spolupracoval s políciou, aby očistil svoje meno a nie utekať a vyhýbať sa trestnému stíhaniu. Má prácu, priateľku, aj rodinu. Nikoho neovplyvňoval a ani nebude ovplyvňovať a takisto ani nikto na neho tlak robiť nebude. Pokiaľ sa týka pokračovania v trestnej činnosti, neboli zabezpečené žiadne dôkazy odôvodňujúce obavu z pokračovania.

Obvinený xxxxxxxx pri výsluchu uviedol, že podopiera to, čo vypovedal v minulosti a na výsluchu odmietol vypovedať.

Obvinená xxxxxxxx pri výsluchu uviedla, že obvinenia zo strany xxxxxxxx považuje za absurdné. Poznajú sa asi 13 rokov, boli si blízki, obvinenému nedávala žiadne peniaze, okrem tých, ktoré mu požičala a dlží ich jej aj dodnes. Platieval jej úroky za požičané peniaze. Stará sa o 15-ročnú dcéru a 75-ročnú matku. Má pravidelný príjem, peniaze dostávala od osoby xxxxxxxx v sume 2.000,- € mesačne. V súčasnosti dostáva od xxxxxxxx 1.400,- €. Nič nespáchala, nemá prečo utekať. xxxxxxxx pozná, je krstným otcom jej dcéry, nemala žiadny dôvod objednať si vraždu.

Po výsluchu obvinených a oboznámení sa so spisovým materiálom, ktorý mi bol predložený, som dospel k záveru, že návrh prokurátora je sčasti dôvodný u obvineného xxxxxxxx. U ostatných obvinených je návrh prokurátora dôvodný. Dôvodnosť vedenia trestného stíhania obvineného vyplýva z výpovedí obvinených, svedkov, ale aj listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu. Poukazujem pritom na znalecké skúmanie

z odboru kriminalistika, odvetvie balistika, takisto závery domových prehliadok, ktoré u obvinených boli vykonané, zaistených kamerových záznamov, záznamov z bezpečnostných kamier v okolí miesta činu v obci xxxxxxxx, ako aj v širšom okolí obce. Pri domovej prehliadke u obžalovaného xxxxxxxx bol zaistený mobilný telefón, ktorý je totožný s pracovným mobilným telefónom, v ktorom bola v deň vykonania skutku zasunutá SIM-karta, a ktorý bol dňa 21.02.2018 v čase o 20.31.34 vypnutý na xxxxxxxx. Okrem iného poukazujem aj na výpovede podozrivých xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorí boli následne vypočutí v procesnom postavení svedka. Okrem toho poukazujem na zabezpečené dátové analýzy pohybu vozidiel patriacich otcovi obvineného xxxxxxxx, pohyb poškodených v deň skutku, pohyb obvinených v období pred vraždou a v deň vraždy. Zistené skutočnosti odôvodňujú vysloviť záver, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchali obvinení. Nejde len o hmlisté podozrenie, ale o skutočnosti, na základe ktorých je možné vysloviť záver o dôvodnosti vedenia trestného stíhania. V prípade, že by toto podozrenie z trestného stíhania nebolo dôvodné, bolo úlohou prokurátora voči obvinenému trestné stíhanie zastaviť. Len ďalším vykonaním dokazovania v rámci prípravného konania a následne v prípade podania obžaloby, bude preukázané, či obvinení skutočne skutky, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia spáchali, resp. toto podozrenie bude vyvrátené. Pri dôvodnosti trestného stíhania som sa zaoberal aj skutočnosťami odôvodňujúcimi väzbu obvinených v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku u každého obvineného zvlášť. U všetkých obvinených konštatujem existenciu konkrétnych skutočností väzby útekovej. Obvinení sú trestne stíhaní pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy, za ktorý podľa trestného zákona je možné ukladať trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov alebo na doživotie. Okrem hrozby vysokého trestu existuje reálna obava z úteku, resp. skrývania sa obvinených aj z toho dôvodu, že obvinený xxxxxxxx sa mal podieľať priamo na spáchaní skutku, obvinený xxxxxxxx a xxxxxxxx mali byť zainteresovaní formou pomoci a obvinená xxxxxxx mala byť objednávateľom vraždy. Obvinení xxxxxxxx a xxxxxxxx viac rokov pôsobili v zahraničí ako členovia ozbrojenej ochrany obchodných lodí. Obvinený xxxxxxx absolvoval výcvik v medzinárodnej agentúre, má kamarátov v zahraničí. Pokiaľ ide o kolúzny dôvod väzby, obvinení okrem obvineného xxxxxxxx popierajú spáchanie trestnej činnosti. Vzhľadom na okolnosti prípadu, dôkaznú situáciu, spôsob vedenia trestného stíhania mám za to, že existuje dôvodná obava, že v priebehu vyšetrovania by mohlo dôjsť k ovplyvňovaniu svedkov alebo spoluobvinených zo strany tých obvinených, ktorí trestnú činnosť popierajú. Hrozí obava, že v prípade ponechania na slobode by sa mohli obvinení kontaktovať na objednávateľa, prípadne budú vykonávané úkony smerujúce k tomu, aby výpovede svedkov boli zmenené, prípadne ďalšie osoby, ktoré majú vedomosť o skutku by vo veci nevy povedali, alebo neuvádzali pravdivé skutočnosti. Na rozdiel od návrhu prokurátora však nevidím konkrétny dôvod väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku u obvineného xxxxxxxx, ktorý sa k trestnej činnosti priznal a uviedol skutočnosti v súlade so zisteným skutkovým stavom v doteraz zabezpečenými dôkazmi. Neexistuje teda obava z možného ovplyvňovania svedkov, prípadne spoluobvinených, prípadne iného spôsobu marenia vyšetrovania. Pokiaľ ide o dôvod preventívnej väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, mám za to, že u všetkých obvinených existuje tento dôvod väzby so snahou pokračovať v trestnej činnosti, prípadne dokončiť trestný čin, ktorým sa hrozilo s poukazom na to, že snahou všetkých obvinených bolo získanie finančných prostriedkov. Okrem toho obvinený xxxxxxx mal zaistené zbrane, tlmiče na zbrane, čo nasvedčuje obave z pokračovania v páchaní trestnej činnosti násilného charakteru. U obvineného xxxxxxxx boli nájdené veci pri domovej prehliadke vzbudzujúce dôvodné podozrenie, že sa pripravoval na

páchanie trestnej činnosti. Okrem toho poukazujem aj na vybavenie dielne a znalecky potvrdené skutočnosti o úprave streliva obvineným xxxxxxxx. Obvinený xxxxxxxx v priebehu krátkeho času vedel na základe objednávky osloviť obvinených, ktorí sa na skutku podieľali. Obvinený xxxxxxxx je nemajetný. Obvinená xxxxxxxx pri svojom výsluchu uviedla, že je nemajetná, pričom počas domovej prehliadky bola u nej nájdená vysoká finančná hotovosť a ako sama uviedla, používa motorové vozidlo značky Mercedes CLA, ale aj motorové vozidlo Mercedes GLC coupe, ktoré má údajne požičané. Aktuálne majetkové pomery nezodpovedajú pravidelným mesačným príjmom obvinenej, preto existuje dôvodná obava, že si finančné prostriedky na svoj život bude zabezpečovať páchaním trestnej činnosti.

Pri existencii dôvodnosti trestného stíhania a konkrétnych skutočností odôvodňujúcich väzbu obvinených som sa zaoberal možnosťou nahradenia väzby obvinených dohľadom probačného a mediačného úradníka príslušného súdu. Mám za to, že dohľad probačného a mediačného úradníka so súčasným uložením povinností a obmedzení by neboli dostatočnými pre nahradenie väzby u obvinených v tom, aby nahradili vedenie trestného stíhania spojené s obmedzením ich osobnej slobody. Ani podaný písomný sľub obvineným xxxxxxxxxxxx nie je dostatočným spôsobom schopný nahradiť väzobné stíhanie obvineného. Okrem toho je potrebné uviesť, že obvinení sú trestne stíhaní pre obzvlášť závažný zločin, kedy je možné v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 Trestného poriadku dohľad probačného a mediačného úradníka uložiť len vtedy, ak sú tu výnimočné okolnosti prípadu. Z ustanovení § 80 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že procesné prostriedky, ktorými možno väzbu nahradiť, môžu byť použité len vtedy, ak existujú výnimočné okolnosti prípadu. Podmienenie použitia miernejšieho prostriedku nahradenia väzby výnimočnými okolnosťami prípadu upresňuje čl. 3 ods. 5 Dohovoru tak, že zohľadňuje nielen závažnosť skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie (v tomto prípade pre obzvlášť závažný zločin), ale aj správanie sa obvineného, ktorý nerešpektuje dobrodrenie vo forme ponechania na slobode v prípade páchania predchádzajúcej trestnej činnosti. Výnimočné okolnosti prípadu je potrebné posudzovať z hľadiska pomerov páchatel'a, ako aj samotného prípadu, ktorý je predmetom trestného stíhania. Pomermi páchatel'a treba rozumieť osobu páchatel'a, jeho osobnostné rodinné pomery, ktoré nesúvisia so spáchaním trestného činu a existujú v čase rozhodnutia. Je však potrebné posudzovať osobu páchatel'a aj vzhľadom na jeho predchádzajúci život, v tomto prípade u obvineného jeho recidívu, popieranie trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu. V podstate sa hodnotia rodinné pomery, ktoré existujú v čase rozhodovania o väzbe, teda zdravotný stav, odkázanosť, starostlivosť o početnú rodinu a pod. V tomto prípade však neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné ustáliť existenciu mimoriadnych okolností prípadu. Pokiaľ ide o mimoriadne okolnosti prípadu v súvislosti so spáchaním skutku kladeným za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, ani tu som nezistil žiadne konkrétne okolnosti, pod ktoré by bolo možné subsumovať existenciu mimoriadnych okolností prípadu. Nevyplývajú skutočnosti, že by mala byť trestná činnosť páchaná v afekte, resp. v úzkosti alebo strachu, prípadne v stave zníženej schopnosti ovládania svojho konania. Ponechanie obvinených na slobode prostriedkom prípustným podľa vnútroštátneho práva, ktorý je miernejší ako obmedzenie ich osobnej slobody a ktorý je zároveň spôsobilý zabezpečiť účel väzby je možnosťou, ale nie právom obvineného, ktorého sloboda má byť obmedzená. Pri rozhodovaní musí súd zvažovať, či nahradenie väzby preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj osobu obvinených som však toho názoru, že u obvinených neexistujú žiadne mimoriadne okolnosti prípadu a obmedzenie osobnej slobody obvineného a skutočný výkon väzby obvineného prevažuje nad nahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s použitím primeraných obmedzení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že väzba obvinených sa bude vykonávať u obvineného xxxxxxxx v ÚVV xxxxxxx, u obvineného xxxxxxxxxxxx v ÚVV xxxxxx, u obvineného xxxxxxxx v ÚVV xxxxxxxxxxxx a u obvinenej xxxxxxxxxxxx v ÚVV xxxxxxx a začína plynúť dňom a hodinou obmedzenia ich osobnej slobody.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR.

V Banskej Bystrici, dňa 30. septembra 2018

JUDr. Roman Púchovský
sudca pre prípravné konanie

Za správnosť vyhotovenia:
Kristína Rusková